

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 5/29/2020 12:08:41 PM
Subject: FW: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht
Received: Fri 5/29/2020 12:08:42 PM

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 14:08
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@intermin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Hallo allemaal,

Ik begreep van (10)(2e) dat de voorkeur is om ipv % pos zorgmedewerkers als indicator voor circulatie in de algemene populatie een meer directe indicator te willen van positieve testuitslagen in de algemene populatie. Het voorstel is het aantal geteste personen en het aantal positief geteste personen per 100.000 inwoners.

Het probleem is dat we hiervoor nu niet een signaalwaarde kunnen geven. Ik zal dat hieronder uitleggen:

- Uit de virologische weekstaten weten we wat deze aantallen landelijk zijn: vorige week 28K tests afgelopen week en 1532 positieven wat neerkomt op gemiddeld 219 per dag = 12,8 per 100.000 inwoners. Dit is ongedifferentieerd naar doelgroep (dus inclusief zorgmedewerkers) en kunnen we niet regionaal weergeven doordat de dagstaten geaggregeerde gegevens per lab zijn, en een lab voor verschillende GGD-regio's test.
- Op basis van CoronIT (teststraten) kunnen we wel het onderscheid maken tussen de hoog-risicogroep van zorgmedewerkers en overige bezoekers, 'het algemene publiek'.
- Omdat deze vanaf volgende week geopend zijn voor het algemene publiek, kunnen we nu nog geen inschatting maken van hoeveel mensen daar daadwerkelijk zullen komen, en daarmee ook geen signaalwaarde voor het aantal geteste personen per 100K inwoners.
- We stellen daarom voor om voor nu een signaalwaarde van 5% aan te houden voor het percentage positief geteste personen in de teststraten, gebaseerd op wat we tot nu toe zien in de dagstaten (vorige week 5,5% positieve uitslagen) en in de eerste weken van de teststraten (landelijk tot nu toe 6,9% positief bij niet-zorgmedewerkers).

Dit percentage kunnen we in de komende tijd, als de teststraten voor iedereen toegankelijk zijn, verfijnen. Ook hebben we dan beter inzicht in de mogelijkheid om een signaalwaarde voor het aantal positief geteste personen per 100K te geven.

Een signaalwaarde voor het aantal besmettelijke personen zullen wij niet in de komende dagen kunnen geven.

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 28 mei 2020 11:47
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@intermin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Beste allen,

(10)(2e) en ikzelf hebben net overlegd over de signaalwaarden die gebruikt kunnen worden als een intern waarschuwinglampje. Hierbij is interpretatie van andere informatie uit andere bronnen vanuit het Cib ons inzien noodzakelijk om dit van duiding te kunnen voorzien, op basis waarvan vervolgens bestuurlijke besluiten overwogen kunnen worden.

(11)(1)

(11)(1)

Hopelijk kunnen jullie hier voor nu verder mee. Laat het weten als er onduidelijkheden zijn.
Vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e)**Sent:** woensdag 27 mei 2020 11:32

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@intermin.nl>

Subject: RE: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Hallo allemaal,
Hierbij nog een paar kleine suggesties voor de vertragingen.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Sent:** dinsdag 26 mei 2020 16:57

To: (11)(1) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@intermin.nl>

Subject: RE: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Hoi (10)(2e)

Dank - in de bijlage nog een aanpassing mbt de delays.

Over de regio-indeling: (10)(2e) noemde nog een belangrijk argument: de CoronIT data zijn gebaseerd op GGD regio's, dat is lastig te vertalen naar veiligheidsregio's als de grenzen daarvan inderdaad net wat afwijken.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>**Sent:** dinsdag 26 mei 2020 16:38

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@intermin.nl>

Subject: FW: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Ha (10)(2e)

Top! Dit is heel fijn en wat we zoeken.
@ (10)(2e) kun jij nog onderstaande vragen oppakken?

(10)(2e)



Dr. (10)(2e) | (10)(2e) / Gezonde Leefomgeving
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid | Afdeling Openbare en Jeugdgezondheidszorg
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
 +31 6 (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
www.rijksoverheid.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 16:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: Dashboard: meta-data hoofdindicatoren: concept overzicht

Hoi (10)(2e)

Bij deze een concept overzicht voor de 5 hoofdindicatoren, gezien de tijdsdruk heb ik dit nog niet met collega's hier kunnen afstemmen, het is dus een concept.

Voor de delays heb ik nog geen exacte schattingen bij de hand, dat kunnen we later invullen. Dit is vooral ook van belang om te beslissen waar de X-as in de figuren wordt afgekapt (als je bv voor opnames die tot vandaag door laat lopen, kan je de laatste 3? dagen niet interpreteren, ik ben ervoor die datums dan ook niet weer te geven).

Een actiepunt voor ons bij het RIVM is om het gebruik van de CoronIT data nog vast te leggen in een overeenkomst.

Wat ik me nog afvraag: Wij werken veelal met GGD regio, dat wijkt net iets af van veiligheidsregio (in Brabant meen ik). Welke indeling heeft de voorkeur?

Ik voeg een voorbeeld bij van een visualisatie op pag. 2 van dit document. Ook de andere visualisaties kunnen wij maken (bv highcharts, zoals hier: <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>).

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Centre for Epidemiology and Surveillance of Infectious Diseases (EPI)
 Centre for Infectious Disease Control (CIb)
 National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)

(10)(2e) @rivm.nl

Tel +3130 (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability